



SLOVENSKÁ REPUBLIKA
OPRAVNÉ UZNESENIE
Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 136/2023-91

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho, zo sudkyne Jany Laššákovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Petra Molnára v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov

[REDACTED]

právné zastúpených spoločnosťou KRION Partners s. r. o., Palisády 50, Bratislava, IČO 36 858 617, konajúcou prostredníctvom advokáta JUDr. Mária Kluku, LL.M., proti postupu Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 21 C 132/2011 takto

r o z h o d o l :

1. V záhlaví uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 163/2023-70 z 15. marca 2023 sa vypúšťa text „po právoplatnosti nálezu ústavného súdu č. k. III. ÚS 449/2016 z 13. decembra 2016“.

2. Bod 1 prvá veta odôvodnenia uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 163/2023-70 z 15. marca 2023 správne znie:

„Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 3. februára 2023 domáhajú vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 21 C 132/2011 (ďalej len „napadnuté konanie“) po právoplatnosti nálezu ústavného súdu č. k. III. ÚS 449/2016 z 13. decembra 2016 (ďalej len „skorší nález“), ako aj porušenia práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní.“

3. Bod 6 odôvodnenia uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 163/2023-70 z 15. marca 2023 správne znie:

„Predmetom preskúmania v konaní o ústavnej sťažnosti je opakované tvrdenie sťažovateľov o porušení ich označených práv v napadnutom konaní z dôvodu nečinnosti okresného súdu aj v období po právoplatnosti skoršieho nálezu, ako aj namietané porušenie práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie postupom okresného súdu v napadnutom konaní.“

4. Bod 17 odôvodnenia uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 163/2023-70 z 15. marca 2023 správne znie:

„Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti, ktorou sťažovatelia kvalifikovane zastúpení právnym zástupcom namietajú porušenie svojich práv postupom okresného súdu v napadnutom konaní, ústavný súd zistil, že táto časť ústavnej sťažnosti spĺňa všetky ústavné a zákonné predpoklady prijatia ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie, a preto ústavnú sťažnosť v tejto časti prijal na ďalšie konanie podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde.“

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd uznesením č. k. II. ÚS 163/2023-70 z 15. marca 2023 rozhodol (i) o zastavení konania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], (ii) odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] a (iii) vo zvyšnej časti ústavnú sťažnosť (ďalších 22 sťažovateľov) prijal na ďalšie konanie.

2. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Ústavný súd sa prirodzene usiluje o bezchybné a dokonalé rozhodnutia. Rozhodovacia činnosť je ale činnosťou ľudskou, s ktorou sú spojené chyby. Právna úprava preto pozná mechanizmus opráv chýb v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávnosti. Právom opravy v zmysle § 224 Civilného sporového poriadku nemožno naprávať vecné nedostatky rozhodnutia. Na to slúžia opravné prostriedky (napr. II. ÚS 755/2017). Ústavný súd konštatuje, že v prerokúvanej veci nejde o otázku vecnej správnosti a stav pred opravou a ani po nej nemá vplyv na právnu pozíciu sťažovateľov či dotknutých osôb.

5. Podľa zistenia ústavného súdu pri vyhotovovaní opravovaného uznesenia došlo v záhlaví uznesenia č. k. II. ÚS 163/2023-70 z 15. marca 2023 a v jeho bodoch 1 (prvej vete), 6 a 17 odôvodnenia vzhľadom na samotné znenie petitu ústavnej sťažnosti a tretej časti výroku opravovaného uznesenia k zrejmej nesprávnosti v označení napadnutého postupu všeobecného súdu a jeho rozsahu. Ústavný súd preto opravil záhlavie a odôvodnenie označeného uznesenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

6. V súlade s citovanými ustanoveniami vydal ústavný súd opravné uznesenie, v ktorom uviedol správne znenie záhlavia rozhodnutia a jeho odôvodnenia, a tým odstránil zrejmu nesprávnosť v uznesení č. k. II. ÚS 163/2023-70 z 15. marca 2023.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. júna 2023

Luboš Szigeti
predseda senátu